

## РЕШЕНИЕ

г. Пермь

04 декабря 2015 г.

Судья Индустриального районного суда г. Перми Перевалов А.М., при секретаре Никифоровой О.А., с участием представителя ООО «УК «Приоритет» Шиловой Е.Г. по доверенности, представителя ИГЖН по Пермскому краю, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приоритет» на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района города Перми от 17 сентября 2015 г.,

## УСТАНОВИЛ:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района города Перми от 17 сентября 2015 г. по делу об административном правонарушении общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приоритет» (далее – общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

В жалобе на постановление, поступившей в Индустриальный районный суд г. Перми с делом 02.10.2015, общество просит отменить постановление мирового судьи.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, нахожу постановление законным и обоснованным.

Из постановления и материалов дела следует, что 08.07.2015 в 11:40 при проведении внеплановой проверки инспекцией жилищного надзора по Пермскому краю (далее – ИГЖН) в многоквартирном доме по адресу: г. Пермь, ул. Стахановская, 5, обслуживаемом обществом по договору управления многоквартирным домом № 24 от 27.11.2006, было обнаружено незначительное повреждение кровельного покрытия вблизи вентиляционной шахты над квартирой № 88, которое не было устранено обществом своевременно в течение 1 суток с момента выявления, которое в свою очередь должно быть организовано незамедлительно после обращения заинтересованных лиц (последнее согласно журналу заявок – 04.06.2015), что свидетельствует о нарушении пунктов 2.2.6, 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, и приложением № 2 к ним; части 2.3 статьи 162 ЖК РФ; подпункта «а» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110.

Эти обстоятельства подтверждаются материалами дела, этим обстоятельствам и подтверждающим их доказательствам, имеющимся в деле, мировым судьей дана надлежащая оценка.

Таким образом, в действиях общества содержится вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы о недоказанности вины в действиях общества вследствие невозможности устранения выявленной неисправности в весенне-зимний период, не являются состоятельными, поскольку обращение Полянского И.А. о течи кровли (последнее обращение) поступило 04.06.2015, а договор подряда был заключен обществом с подрядной организацией лишь 08.07.2015, в день проведения проверки ИГЖН, устранение дефекта кровли осуществлено 12.08.2015.



Доводы жалобы о неправильной квалификации действий общества проверялись мировым судьей и были им обоснованно отвергнуты с подробным изложением своей правовой позиции, оснований не согласиться с которой не имеется.

Доводы жалобы о том, что при проведении внеплановой проверки общество и СРО не были своевременно извещены ИГЖН о ее проведении, не влекут отмену постановления.

На основании частей 1 и 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с *грубым нарушением* установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

К *грубым нарушениям* относится нарушение требований, предусмотренных, в частности: 1) частями 2, 3 (в части отсутствия оснований проведения плановой проверки), частью 12 статьи 9 и частью 16 (в части срока уведомления о проведении проверки) статьи 10 настоящего Федерального закона; 1.1) пунктами 7 и 9 статьи 2 настоящего Федерального закона (в части привлечения к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и не аттестованных в установленном порядке граждан);

Частью 16 статьи 10 указанного Закона предусмотрено, что о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

В силу пункта «в» пункта 2 статьи 10 Закона поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах: в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

В связи с тем, что основанием проведения выездной внеплановой проверки являлось обращение гражданина-потребителя о нарушении его прав бездействием общества, уведомления общества не требовалось. Не извещение административным органом СРО к грубым нарушениям при проведении внеплановых выездных проверок Закон не относит, поэтому изложенное не влечет недействительность результатов проверки.

Доводы о малозначительности административного правонарушения отвергаются, поскольку состав административного правонарушения является формальным, в связи с этим отсутствие каких-либо негативных последствий для третьих лиц, общества и государства, на что ссылается в жалобе представитель общества, не подлежит учету при принятии решения о привлечении к административной ответственности и соответственно не является основанием для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью.

Постановление вынесено мировым судьей с соблюдением правил подведомственности, нарушений закона (ст. 28.6 КоАП РФ) при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не установлено, квалификация содеянного является правильной, наказание назначено в пределах санкции статьи.

При этом судья отмечает следующее. Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об



административных правонарушениях" реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, статья 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Наказание, назначенное обществу в виде административного штрафа в сумме 250 000 руб., с учетом характера административного правонарушения и его последствий, финансового положения юридического лица (доходы которого за 1 полугодие 2015 г. составили 300 000 руб.), носит карательный характер и влечет избыточное ограничение прав юридического лица, поэтому с учетом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера, то есть 125 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

#### Р Е Ш И Л:

оставить без изменения постановление исполняющего обязанности исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района города Перми от 17 сентября 2015 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приоритет», жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приоритет» – без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть постановления исполняющего обязанности исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района города Перми от 17 сентября 2015 г. указанием на то, что общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приоритет» следует подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 125 000 руб.

Судья – подпись – А.М. Перевалов

Копия верна: судья –

А.М. Перевалов

