

Мировой судья Коркодинов А.В.
судебный участок № 1
Дело № 12 – 348 / 2016

РЕШЕНИЕ

г. Пермь

10.06.2016 г.

Судья Индустриального районного суда г. Перми Мокрушин О.А.,
при секретаре судебного заседания Богдановой Е.Н.,
с участием защитника Сибиряковой С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе ООО «Управляющая компания «Приоритет» на постановление по делу об административном правонарушении от 06.05.2016 г.,

установил:

17.03.2016 г. в 11 часов, ООО «УК «Приоритет» в многоквартирном доме № 50 по ул. Самолетная г. Перми в квартире № 99 в точке водоразбора на кухне не обеспечило температуру воды + 60 градусов Цельсия (фактически температура воды составила + 48 градуса Цельсия), на вводе в дом температура воды составляет + 53,7 градусов Цельсия, чем нарушены п. 5 Приложения № 1 Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения, п.п. а п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 г., ст. 161 ЖК РФ.

Постановлением и.о.мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми от 06.05.2016 г. по делу об административном правонарушении ООО «УК «Приоритет» назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб. на основании ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

В жалобе законный представитель управляющей компании, указывает, что административным органом не представлено доказательств того, что юридическое лицо не приняло все меры к исполнению своей обязанности по обеспечению надлежащей температуры воды. Такие меры прописаны в минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и все они выполняются надлежащим образом. Судом при вынесении постановления не принято во внимание, что температура горячей воды уже на вводе в дом не соответствует нормативам, в связи с чем у юридического лица нет возможности обеспечить требуемую температуру в точке водоразбора.

Кроме того, как следует из договора горячего водоснабжения система горячего водоснабжения дома является закрытой, в связи с чем температура воды в точке водоразбора должна составлять не менее + 50 градусов Цельсия. В материалах дела отсутствует технический паспорт термометра, в котором указывается погрешность прибора, что могло повлечь необоснованное привлечение к ответственности.

При назначении наказания не был решен вопрос о снижении размера штрафа, несмотря на представленные документы, подтверждающие затруднительное материальное положение управляющей компании.

Защитник в судебном заседании настаивала на доводах жалобы.

Исследовав материалы дела, заслушав присутствующих лиц, не нахожу оснований для удовлетворения доводов жалобы.

Из материалов дела следует, что 31.03.2016 г. государственным жилищным инспектором Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края в отношении ООО «УК «Приоритет» составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 06.05.2016 г. в присутствии законного представителя юридического лица.

Вина ООО «УК «Приоритет» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ подтверждается протоколом об административном правонарушении, сведениями из ЕГРЮл, лицензией на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки, договором управления многоквартирным домом от 18.11.2006 г., актом проверки, другими материалами административного дела.

Суд при вынесении постановления в полном объеме исследовал перечисленные выше доказательства, дал объективную оценку в их совокупности и пришел к правильному выводу о виновности ООО «УК «Приоритет» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

В ходе производства по делу об административном правонарушении должностным лицом, мировым судьей не было допущено существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы жалобы о том, что в действиях общества отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, поскольку ресурсоснабжающая организация «Пермская сетевая компания» подает воду в дом, температурой ниже установленной, не является основанием для освобождения управляющей компании от административной ответственности.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о принятии управляющей компанией всех мер по соблюдению температурного режима горячей воды в точках водоразбора.

Вопреки доводам жалобы такими мерами являются не только обязанности, перечисленные в минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, но и меры, которые могут быть приняты управляющей компанией в рамках договора горячего водоснабжения, заключенного между поставщиком – ООО «ПСК» и абонентом - ООО «УК «Приоритет». Таковыми, могут быть, в том числе и *понуждение ООО «ПСК» к исполнению своей обязанности по подаче горячей воды надлежащего качества в судебном порядке.*

Вывод о том, что система водоснабжения дома является закрытой, основан на ошибочном толковании положений договора горячего водоснабжения, из содержания которого следует, что поставщик обязуется осуществлять горячее водоснабжение абоненту из закрытых централизованных систем горячего водоснабжения. Вместе с тем, абонентом является именно управляющая компания. Таким образом, система водоснабжения дома является открытой, в связи с чем температура горячей воды в точке водоразбора должна быть не менее + 60 градусов Цельсия. Учитывая размер погрешности мерительного прибора в 1 градус, факт нарушения установлен надлежащим образом.

При назначении наказания мировой судья учел характер общественной опасности совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического

лица, наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в минимальном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление и.о.мирового судьи судебного участка № 1 Индустриального судебного района г. Перми от 06.05.2016 г. в отношении ООО «УК «Приоритет» оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Судья

О.А. Мокрушин

